特殊教育季刊　民100年3月　第118期　第44-52頁

《特殊教育研究學刊》之質性研究趨勢：以近十年為例

陳瑋婷
國立彰化師範大學特殊教育研究所博士候選人

摘　要

本文旨在探討《特殊教育研究學刊》自1999年至2008年共十年間，所刊登質性研究之發展趨勢。結果指出質性研究佔所有文獻的20.06%，再者筆者也分別就研究主題、主要研究參與者、質性研究方法、資料蒐集方式、信賴度及資料分析等主題進行討論。最後，本文另提出三項省思與建議。

關鍵詞：特殊教育研究學刊、質性研究

A Meta-Analysis of Effects of Single Subject Design on Writing Instruction for Students with Learning Disabilities

Wei-Ting Chen
Special Education Teacher,
Tian-Wei Junior High School,Changhua County

Abstract

To explore the effects of writing intervention on students with learning disabilities, the author reviewed 13 researches (*N*=40) on writing instruction via single subject design by conducting meta-analysis. For composition quality, the average PND at posttest was 92.17% and the average PND at maintain posttest was 89.14%. For length, the average PND at posttest was 74.58%, and the average PND at maintain posttest was 74.58%. Besides, there were no statistically significant differences between dependent variables on education level and intervention type variables, as revealed by the Kruskal-Wallis procedure.

Keywords: meta-analysis, single subject design, students with learning disabilities, writing

壹、前言

一般而言，社會科學研究可區分為量化研究與質性研究兩大陣營（潘淑滿，2003）。若根據Guba與Lincoln (2005)所指出的實證主義、後實證主義、批判理論、建構主義及參與典範等五個研究典範，量化研究較偏向採取前兩項典範的內涵，而質性研究則傾向使用批判理論、建構主義及參與典範等理論內涵。質性研究主張社會現象具有多重真相(multiple realities)，並持有主觀性的觀點(Lichtman, 2006)。質性研究的另一特性在於僅就特定脈絡及個人做整體性關照，其結果僅做短暫推論，對於母群體及生態的可推論性並不感興趣（鈕文英，2006；Brantlinger, Jimenez, Klingner, Pugach, & Richardson, 2005）。由此可見，質性研究與特殊教育領域所強調之個別化精神，有著異曲同工之看法。

儘管質性研究在特殊教育領域中並非新議題，唯在近數十年，由於質性研究有獲取傳統量化研究難以獲取資料之特性(Crowley, 1994)，其出版量有逐漸增加之情勢(Scruggs, Mastropieri, & McDuffie, 2007)。諸如對障礙者及其家人及相關人士的了解；探討特殊教育團體的態度、意見及信念；對學習結果或生活情況的價值描述：檢視個人對特殊教育環境及教學策略的反應；追蹤及記錄教學及學習成效等，皆是質性研究可發揮於特殊教育領域之主題(Brantlinger, et al., 2005)。

針對質性研究於特殊教育領域之運用概況，Coleman, Guo與Dabbs (2007)曾彙整美國自1985年至2003年主要資優教育出版期刊中的124篇質性研究進行分析與批判，結果發現僅40篇研究確實符合質性派典的精神。至目前為止，國內則仍少有分析質性研究運用概況之相關文獻。林惠芬（2000）雖曾分析自1985年至1998年間《特殊教育研究學刊》、《特殊教育學報》及《特殊教育與復健學報》三份特殊教育學術研究主要刊物之相關研究，唯此研究主要在探討量化研究統計方法的運用情形，故並未針對質性研究趨勢提供更細部的資訊。為初步了解國內特殊教育領域應用質性研究之概況，本文據以分析《特殊教育研究學刊》自1999年至2008年共十年間的質性研究文獻，希望藉由研究結果及建議之拋磚引玉，提升讀者對於質性研究進一步的興趣與了解。

貳、質性研究報告之分析

本文所選取的質性研究報告，係指僅採取質性研究方法之文獻，並不含括質量兼具之混合方法研究。另外黃榮真（2006）所撰〈由多元智慧觀點探析學前融合班幼兒音樂教學活動之設計〉一文雖採行內容分析法，並分析其自編〈學前融合班幼兒音樂活動實驗課程〉之內容，唯其設計與本文部分探討重點不同，亦未列入分析文獻之一。經篩選後獲知《特殊教育研究學刊》所刊載之質性研究共計44篇。以下就不同主題加以分析：

一、登載率

關於《特殊教育研究學刊》登載質性研究之狀況，林惠芬（2000）曾統計1985年至1998年間所收錄之量化研究、質量兼具研究、質性研究及文獻分析等類型研究之佔有比例。結果指出量化及質量兼具的研究已佔總文獻的96.2%，大幅領先質性研究所佔有的2.9%。而《特殊教育研究學刊》自1999年至2008年各年度之質性研究報告之篇數，如圖1所示：

受審稿進度及投稿數量的波動影響，《特殊教育研究學刊》近十年內的發行期數歷經更迭：1999年僅出版1期；2000年至2006年則改為半年刊，1年出版2期；2007年改為季刊，一年出版4期；至2008年再更改為1年3期。經統計後，1999年至2008年各年度之質性研究報告分別有3、3、3、4、5、6、7、4、4及5篇，而各年度登載率依序為20%、10%、14.29%、22.22%、22.73%、24%、24.14%、

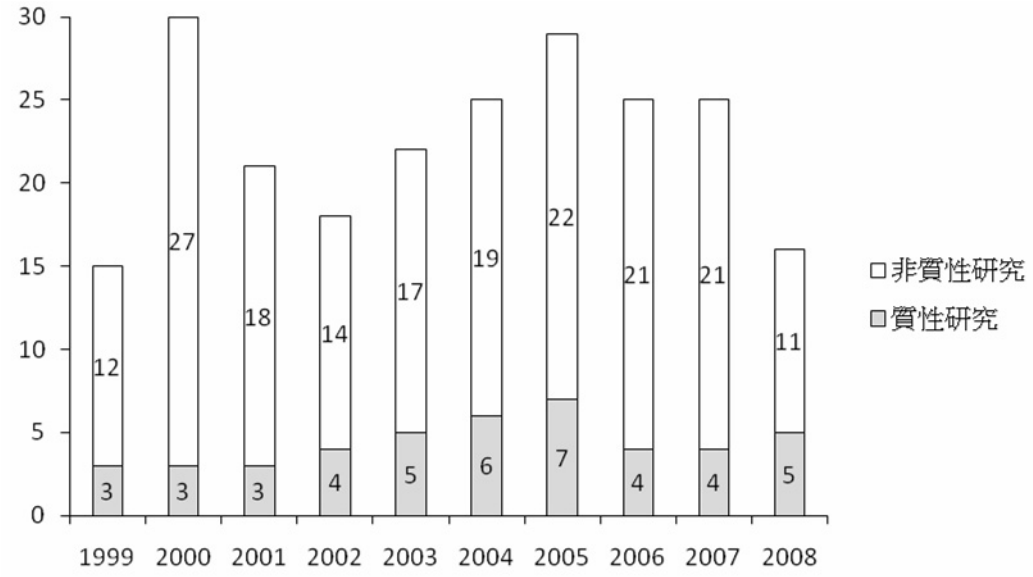

圖1　各年度研究篇數

16%、16%及31.25%。2000年之登載率最低，原因在於該年度出版的17期與18期中，第18期並未收錄任何質性研究。

此十年的平均登載率為20.06%。儘管仍不若其他類型研究所佔篇幅，唯相較於林惠芬（2000）之研究結果，登載率已有大幅提升，由此可知質性研究方法在特殊教育領域，已逐漸為研究者所接受與運用。

二、研究主題

根據44篇質性研究之內涵，筆者歸納出四項研究主題：

（一）個人的經驗與看法

探討特殊教育學生及相關人員在學習、工作、生活或生涯上的經驗是最多見的主題，共計有18篇。以身心障礙者為對象之研究有諸如萬明美與廣柏法（1999）、萬明美（2000）、黃文慧（2005）、吳冠穎與王天苗（2007）、及黃己娥與王天苗（2007）等分別詮釋具大學畢業後視覺障礙者、中途失明成人、美術才能優異學習障礙學生、啟智學校畢業青年及學習障礙青年在求學、生活、日常生活或生涯發展上的經驗。另則謝佳男（2003）則剖析體育保送學生的生涯發展經驗，而陳昭儀（2008）也曾藉由質性研究了解傑出音樂家的的生涯歷程。以從事特殊教育教師為研究對象者則有陳昭儀（2000）與胡心慈（2008）的研究，分別詮釋優秀國小資優教師的教學生涯發展及特教實習輔導教師帶領實習教師的輔導歷程。以家長為研究主體則有黃己娥與王天苗（1999）在了解智障學生家長決定子女教育安置之經驗、考量因素與意見，而于曉平（2002）及劉毓芬與胡心慈（2005）則分別詮釋了資優學生雙親及自閉症兒童母親的的教養經驗或心理歷程。

另則有部分研究探討融合教育議題。探析國小普通班教師對於融合教育的經驗是蘇燕華與王天苗（2003）的研究目的，之後王天苗（2003）再訪談公立幼稚園之老師、家長及行政人員等有關學前融合教育實施的問題與對策，另則鄒啟蓉（2004）則探討融合班教師對促進普通與特殊幼兒互動與人際關係的工作經驗。其餘的主題尚有林宏熾

（2001）詮釋身心障礙青年的社區生活品質現況；陳美芳、謝佳男與黃楷茹（2007）探討影響8名高中優秀學生寫作表現之因素；唐先梅與曾敏傑（2008）則以探究罕見疾病學童家長所遭遇之壓力源為詮釋重點。

（二）個人能力的運用與發展

共有8篇研究詮釋研究參與者個人能力的運用與發展概況。探討身心障礙者自我決策能力的展現有兩篇研究：林宏熾、江佩珊、吳季樺、丘思平與林佩蓁（2004）呈現高中職多重障礙學生自我決策表現的概況；黃湘儀與林宏熾（2006）勾勒出高職特教班自閉症學生運用休閒娛樂自我決策的現況。

其餘主題則在於了解原住民及僑生等文化殊異學生的學習特質（郭靜姿、張蘭畹、林秋妹、王曼娜、盧冠每，1999）、探討成年智障者友伴關係之現況、組型與發展階段（林純真、盧台華，2002）、分析自閉症幼兒之仿說類型（林初穗，2003）、探討視多障學生運用功能性視覺能力之情形（張千惠，2004）及探討傑出作家及傑出音樂家的創作歷程（陳昭儀，2005，2006）。

（三）團體運作的現況/歷程變化/相關因素

最後12篇研究報告則在了解某團體中，其運作現況、參與成員間的互動變化及影響運作的相關因素如何。其中探討某團體運作現況的研究為：1.蘇芳柳（2000）以一所私立大學為研究主體，探討其校內手語翻譯服務的實施現況；2.陳錦織（2005）之研究則透過自然觀察法，分析干擾性學生在教室內之師生互動概況。

探討團體成員間互動歷程變化之文獻較多。其中王天苗（2001）以一所公立幼稚園為主要的研究主體，藉由特殊教育資源的投入探討實施融合教育的可行模式；之後王天苗（2002）再以某所公立幼稚園為例，藉由專業小組人員提供專業諮詢和義工入班協助的方式，進一步探討師生經歷的成長過程和結果。顏秀雯與王天苗（2002）探討的是某國小專業團隊之運作與成效。胡珮筠與楊宗仁（2003）藉由自閉症兒童家庭式遊戲團體之建構，了解研究參與者彼此間互動歷程之變化。蔣明珊（2004）在探討普通班教師參與國文科課程調整之歷程、看法與成效。柯懿真與盧台華（2005）、秦麗花與顏瑩玫（2004）及蘇文利與盧台華（2006）則探討普通班及資源班教師間合作諮詢關係的改變。最後的謝中君、王天苗與周治蕙（2008）則在探討參與早期療育計畫之嚴重障礙幼兒母親，擴權及增進教養技巧的過程和結果。

了解早期療育推動委員會合作之相關因素則為曾淑賢與王文伶（2007）的研究目的，其相關因素依序為環境脈絡與個人特質。

（四）教學方案之介入成效

有關教學方案介入成效為主題之質性研究共計6篇：秦麗花與吳咸蘭（2001）將建構式語文教學投入於國小資源班；孫世恆（2004）探討目標達成量表應用在早期療育評估之結果；呂金燮、陳偉仁、黃楷茹、黃珮琇與陳靜芝（2005）為資優兒童介入問題本位學習；鄭靜瑩與張千惠（2005）則在改善重度弱視學生之功能性視覺能力；陳美芳（2006）於高中數理資優班學生的國文課中投入思考訓練；陳淑瑜（2008）運用音樂治療於國小特殊學生。

三、主要研究參與者

本文採累計方式計算44篇研究所選定之主要研究參與者，經彙整後略分為個人、團體及方案三種類型如表1所示。

從表1可知，累計的47類主要研究參與者中，以個人為主要研究參與者的累積研究篇數為最高，共計34篇。而其所佔篇數由高至低依序為身心障礙學生（14篇）、教師（10篇）、特殊才能優秀者（5篇）及家長（4篇）。另外以學校、班級、家庭、遊戲團體或委員會等團體為主要研究者之研究則有12篇；而以方案為主要研究參與者的篇數，目前僅有1篇。

表1　各類型主要研究參與者

類型		名稱	篇數	合計	總計
個人	身心障礙者	智能障礙學生	1	34	47
		成年智能障礙者	1		
		多重障礙學生	1		
		重度弱視學生	1		
		視多障學生	1		
		大學畢業後視覺障礙者	1		
		中途失明成人	1		
		雙重特殊學生	1		
		學習障礙者	1		
		自閉症學生	2		
		嚴重行為問題學生	1		
		特殊生	1		
		身心障礙青年	1		
	特定才能優秀者	作家	1		
		音樂家	2		
		高中優秀學生	1		
		體育保送生	1		
	其他類型學生	文化殊異學生	1		
	教師	普通班教師	3		
		資源班教師	2		
		融合班教師	2		
		資優教師	2		
		特教實習輔導教師	1		
	家長	自閉症學生母親	1		
		嚴重障礙幼兒母親	1		
		智能障礙學生家長	1		
		資優學生家長	1		
團體	學校	私立大學	1	12	
		國小	1		
		幼稚園	1		
	班級	公立幼稚園	2		
		資源班	1		
		資優班	1		
		普通班	1		
		數理資優班	1		
	家庭	罕見疾病家庭	1		
	遊戲團體	自閉症兒童遊戲團體	1		
	委員會	早期療育推動委員會	1		
方案	方案	早期療育服務方案	1	1	

四、質性研究方法、資料蒐集方式及信賴度

有關《特殊教育研究學刊》近十年的質性研究所採取之研究方法，經統整後有20篇研究統稱採行質性研究法；有6篇研究運用深度訪談法；使用單一個案研究者共4篇；採行多重個案研究者有7篇；運用行動研究者有4篇；協同行動研究亦有3篇。個案研究之採用，有助於剖析個案在真實情境中的狀況；且藉由行動研究之實施，更有助於實務工作者得以反思個人工作情境，並藉由行動策略等方式解決困境。

有關質性研究資料蒐集方式，鈕文英（2006）指出除了以人為主要研究工具外，尚可配合觀察、訪談及非干擾性的測量等方式蒐集資料。本文彙整各類蒐集方式的運用次數，次數由高而低依序為：1.非干擾性的測量（累計次數為64次）；2.訪談（累積次數51次）；3.觀察（累積次數27次）。非干擾性測量累積次數最高，並不同於Crowley (1994)指出訪談與觀察最為廣用之觀點，究其原因在於：1.上述44篇研究所運用之非干擾性測量項目涵蓋諸如：服務紀錄表、評估結果、研究參與者的信件往返、教案、實習計畫、教案、輔導心得報告、教學手札、回饋問卷、學生學習日誌、學生作品及研究札記等項目；2.譬如秦麗花與嚴瑩玫（2004）、張千惠（2004）、呂金燮等人（2005）及柯懿真與盧台華（2005）等研究，同時進行多樣非干擾性測量，致使此類型累積次數為最高。

最後是建立信賴度之方法。撰寫質性研究報告時，應說明如何避免威脅質性研究效度的因素，即說明建立質性研究信賴度之方式(Brantlinger et al., 2005)。而44篇質性研究報告中，建立信賴度之技術由多而少依序為：1.三角驗證（27次）；2.參與者檢核（21次）；3.同儕檢核（19次）；4.研究者自我省思（12次）；5.編碼者一致性信度（7次）；6.與研究參與者建立良好關係（5次）；7.厚實描述（3次）；8.長期投入（2次）；9.評分者一致性信度（2次）；10.持續觀察（1次）。

五、資料分析

在資料分析部分，大部分研究採取連續比較法或分析歸納法等方式進行編碼，且孫世恆（2004）、吳冠穎與王天苗（2007）及黃己娥與王天苗（2007）等研究亦選用以紮根理論取向設計之電腦輔助質性資料分析軟體進行資料分析，由此可見紮根理論取向的資料分析方法最為廣用。另則陳淑瑜（2008）所採取的表徵方式較為不同。基於其研究中多為錄影、錄音等視聽訊媒材資料，而採Aldridge (2005)發展之治療敘事分析方法詮釋研究過程中的情節。陳淑瑜沿用Aldridge之資料分析步驟為：1.確認敘事的內容、2.確定概念與場域的生態、3.確認事件並歸類、4.提出事件以供分析，及5.解釋研究的敘事內容。

最後若就後現代主義質性研究者的觀點，質性研究的資料分析可合併採行量化統計解釋研究結果，唯通常不使用高階統計(Denzin & Lincoln, 2005)。44篇研究中也有兼採質性及量化資料分析方法之文獻（柯懿真、盧台華，2005；陳錦織，2005；蔣明珊，2004），在量化統計方面使用諸如平均數、標準差、百分等級、次數分析或序列分析等方法，試圖綜合呈現質性與量化結果，以添加研究結果的豐富性。

參、省思與建議

針對上述結果，以下提出3項省思與建議：

一、應用電腦輔助質性資料分析軟體的「優」與「憂」

為改善分析質性資料時過程繁雜與耗時的境況，及解決分析聲音、影像等多媒體補充技術之需求，市面上諸如NVivo、ATLAS.ti及NUD.IST等功能強大的電腦輔助質性資料分析軟體，已成為質性研究者進行資料統整的另一項選擇。能運用電腦輔助質性資料分

析軟體甚且也成為研究者應具有的應用研究能力指標之一(Lee & Esterhuizen, 2000)，由此可見電腦輔助質性資料分析軟體在未來，或將扮演不可或缺的角色。運用質性資料電腦分析軟體的優點為：(1)可以協助研究者架構適當的編碼系統；(2)可以同時有系統地處理多類型質性資料，且(3)能以圖表方式呈現研究者的想法等優點；唯應留意的是：(1)上述軟體只是輔助工具，或許內建有自動編碼功能，唯研究者不應過度依賴，以免忽略重要詞彙的上下文脈絡，同時(2)不同軟體間的資料並不相容，因此在軟體的選用上有必要審慎行之（林重岑、吳璧如，2007；Glick, 2007）。

二、持續累積以證據為本位的實務

根據美國的趨勢與立法，為讓所有學生的學習表現提升至最大，特殊教育教師及相關實務工作者被期待在學校及班級中，實行以證據為本位(evidence-based practice)的實務(U. S. Department of Education, 2004)。儘管質性研究並無法如實驗研究設計般，可證實變項間的因果關係，並確知介入方案是否有效，唯質性研究卻可1.深入了解介入如何有效及為何有效；2.確認多種環境因素對於成功介入之影響；及3.可獲取研究參與者的知覺及社會效度等(McDuffie & Scruggs, 2008)。由此可見質性研究對於發展、實行及提升以證據為本位的實務而言，扮演著重要角色。

《特殊教育研究學刊》近十年也有以探討教學方案介入成效之相關文獻，由此可見質性研究者不僅著重於呈現研究參與者在真實情境歷程中產生的變化，也關注於促進研究與實務社群間產生互動與對話。為朝向以證據為本位實務的目標邁進，未來應如何持續提升質性研究的「質」與「量」，將是相關實務工作者可努力之議題。

三、採行整合分析的可行性

以證據為本位實務之觀點，亦衍生出應用整合分析(meta-synthesis)之新趨勢(Annells, 2005)。整合分析意旨為從相似主題的質性研究中獲取重要發現，而採取概念／主題描述(conceptual/ thematic descriptions)或詮釋性解釋(interpretive explanations)的資料整合方式，進而找出相同主題及次主題的比較、對比及相關，並歸納出綜合知識(Evans, 2003; Sandelowski & Barroso, 2006)。Scruggs等人(2007)便曾運用整合分析，彙整以融合班協同教學為主題的32篇質性研究報告，並據以提出綜合性的結論。

就國內而言，探討視覺障礙者（萬明美、廣柏法，1999；萬明美，2000）、學習障礙學生（黃文慧，2005；黃己娥、王天苗，2007）及智能障礙青年（吳冠穎、王天苗，2007）等身心障礙研究參與者在生活、成長或學習經驗與歷程之文獻中，這些具相同及不同障礙類別學生之遭遇或感受是否有雷同或差異之處。

同時在融合教育理念積極推動下，已有多篇研究（王天苗，2001，2002，2003；柯懿真、盧台華，2005；秦麗花、顏瑩玫，2004；鄒啟蓉，2004；顏秀雯、王天苗，2002；蘇文利、盧台華，2006；蘇燕華、王天苗，2003）觸及在不同教育情境中，普通教育教師、特殊教育教師或不同專業間參與特殊教育、且如何相互支援以進行合作諮詢的經驗。身處不同教育情境的教育工作者，所遭遇的困境有否異同，且個別推動特殊教育業務的技能與經驗又否一致。未來若能持續累積並結合相關主題進一步實施整合分析，或將獲取更珍貴的綜合性資訊。

參考文獻

于曉平（2002）：雙親在資優生生涯發展中的角色之研究。**特殊教育研究學刊**，**23**，141-162。

王天苗（2001）：運用教學支援建立融合教育的實施模式－以一公立幼稚園的經驗為例。**特殊教育研究學刊**，**21**，27-52。

王天苗（2002）：發展遲緩幼兒在融合教育環境

裡的學習。**特殊教育研究學刊**，**23**，1-24。
王天苗（2003）：學前融合教育實施的問題和對策—以臺北市國小附幼為例。**特殊教育研究學刊**，**25**，1-26。
呂金燮、陳偉仁、黃楷茹、黃珮琇、陳靜芝（2005）：「問題本位學習」中資優兒童創造性問題解決能力的展現。**特殊教育研究學刊**，**28**，239-257。
林重岑、吳璧如（2007）：應用電腦軟體分析質性資料之探析。**彰化師大教育學報**，**11**，51-74。
林宏熾（2001）：身心障礙青年社區生活品質狀況之分析。**特殊教育研究學刊**，**20**，1-22。
林宏熾、江佩珊、吳季樺、丘思平、林佩蓁（2004）：高中職中重度多重障礙學生自我決策狀況之分析。**特殊教育研究學刊**，**27**，161-182。
林初穗（2003）：自閉症幼兒仿說類型分析之研究。**特殊教育研究學刊**，**24**，137-150。
林純真、盧台華（2002）：成年智障者友伴關係之研究。**特殊教育研究學刊**，**23**，95-120。
林惠芬（2000）：國內三份重要特殊教育學術研究刊物所使用之統計方法的分析與探討。**特殊教育研究學刊**，**18**，1-14。
吳冠穎、王天苗（2007）：他們是社會人嗎？—兩名啟智學校畢業青年的生活樣貌。**特殊教育研究學刊**，**32**(1)，35-56。
胡心慈（2008）：特殊教育實習輔導教師輔導歷程之研究。**特殊教育研究學刊**，**23**(2)，1-24。
胡珮筠、楊宗仁（2003）：一步一腳印—自閉症兒童家庭式遊戲團體建構歷程之旅。**特殊教育研究學刊**，**24**，151-176。
柯懿真、盧台華（2005）：資源教師與普通班教師實施合作教學之行動研究—以一個國小二年級班級為例。**特殊教育研究學刊**，**29**，95-112。
孫世恆（2004）：目標達成量表在早期療育評估之應用。**特殊教育研究學刊**，**26**，109-125。
秦麗花、吳咸蘭（2001）：建構式語文教學在國小資源班實施之協同行動研究。**特殊教育研究學刊**，**20**，111-128。
秦麗花、顏瑩玫（2004）：普教與特教老師以課程為核心的合作模式之行動研究。**特殊教育研究學刊**，**27**，59-75。
唐先梅、曾敏傑（2008）：罕見疾病家庭的壓力源：一項探索式的質化研究。**特殊教育研究學刊**，**33**(2)，47-70。
陳美芳（2006）：在高中國文課融入思考訓練的試探性研究。**特殊教育研究學刊**，**30**，243-260。
陳美芳、謝佳男、黃楷茹（2007）：影響高中優秀學生寫作表現的因素分析。**特殊教育研究學刊**，**32**(3)，63-86。
陳昭儀（2000）：優秀國小資優教育教師教學生涯之研究。**特殊教育研究學刊**，**19**，327-346。
陳昭儀（2005）：傑出作家創作歷程之探析。**特殊教育研究學刊**，**29**，295-312。
陳昭儀（2006）：傑出音樂家創作歷程之研究。**特殊教育研究學刊**，**31**，221-239。
陳昭儀（2008）：傑出音樂家生涯歷程之研究［盧炎、朱宗慶、杜黑、馬水龍］。**特殊教育研究學刊**，**33**(2)，113-132。
陳淑瑜（2008）：音樂治療個案研究：兩位國小一年級特殊生參與「自由即興治療」之歷程。**特殊教育研究學刊**，**33**(1)，45-72。
陳錦織（2005）：干擾性學生在教室內之師生互動分析。**特殊教育研究學刊**，**28**，1-23。
郭靜姿、張蘭畹、林秋妹、王曼娜、盧冠每（1999）：文化殊異學生之學習特質研究。**特殊教育研究學刊**，**17**，325-344。
張千惠（2004）：功能性視覺能力評估與觀察之研究。**特殊教育研究學刊**，**27**，113-135。
黃己娥、王天苗（1999）：智障學生家長決定子女教育安置之研究。**特殊教育研究學刊**，**17**，85-106。
黃己娥、王天苗（2007）：迢迢學習路—一位學障學生的學習經驗。**特殊教育研究學刊**，**32**(3)，111-132。
黃文慧（2005）：從生活看雙重特殊學生之特質—由一位美術才能優異的學障學生生活經歷談起。**特殊教育研究學刊**，**28**，289-311。
黃湘儀、林宏熾（2006）：高職階段特教班自閉症學生休閒娛樂自我決策之詮釋研究。**特殊教育研究學刊**，**31**，165-186。
黃榮真（2006）：由多元智慧觀點探析學前融合班幼兒音樂教學活動之設計。**特殊教育研究學刊**，**30**，261-282。
曾淑賢、王文伶（2007）：影響早期療育機構間合作的因素之探討。**特殊教育研究學刊**，**32**(1)，57-76。
鈕文英（2006）：**教育研究方法與論文寫作**。臺北：雙葉書廊。
鄒啟蓉（2004）：建構接納與支持的班級文化：學前融合班教師促進普通與發展遲緩幼兒互動及人際關係之研究。**特殊教育研究學刊**，**27**，19-38。
萬明美（2000）：中途失明成人致盲原因及適應歷程之研究。**特殊教育研究學刊**，**19**，59-78。
萬明美、柏廣法（1999）：大學視覺障礙學生畢業後生活狀況之研究。**特殊教育研究學刊**，**17**，107-138。

潘淑滿（2003）：**質性研究：理論與應用**。臺北：心理。

蔣明珊（2004）：普通班教師參與身心障礙學生課程調整之研究。**特殊教育研究學刊，27**，39-58。

劉毓芬、胡心慈（2005）：「破繭而出的意義」—一位自閉症兒童的母親之心理歷程。**特殊教育研究學刊，29**，225-249。

鄭靜瑩、張千惠（2005）：改善重度弱視學生使用功能性視覺能力之研究。**特殊教育研究學刊，29**，275-294。

謝中君、王天苗、周治蕙（2008）：擴權一位嚴重障礙幼兒母親的歷程和效果。**特殊教育研究學刊，33**(1)，21-43。

謝佳男（2003）：體育保送之路—以八位學生運動員為例。**特殊教育研究學刊，25**，243-263。

顏秀雯、王天苗（2002）：以教師為個案管理員的專業團隊運作。**特殊教育研究學刊，23**，25-50。

蘇文利、盧台華（2006）：利用自然支援進行融合式班級合作諮詢模式之行動研究。**特殊教育研究學刊，30**，53-73。

蘇芳柳（2000）：大學校院手語翻譯服務之研究—以一私立大學為例。**特殊教育研究學刊，19**，235-252。

蘇燕華、王天苗（2003）：融合教育的理想與挑戰－國小普通班教師的經驗。**特殊教育研究學刊，24**，39-62。

Aldridge, G. (2005). Therapeutic narrative analysis as a narrative case study approach. In D. Aldridge (Ed.), *Case study designs in music therapy* (pp. 31-51). London: Jessica Klingsley Publishers.

Annells, M. (2005). Guest editorial: A qualitative quandary: Alternative representations and meta-synthesis. *Journal of Clinical Nursing, 14*(5), 535-536.

Brantlinger, E., Jimenez, R., Klingner, J., Pugach, M., & Richardson, V. (2005). Qualitative studies in special education. *Exceptional Children, 71*(2), 195-207.

Coleman, L. J., Guo, A., & Dabbs, C. S. (2007). The state of qualitative research in gifted education as published in American journals: An analysis and critique. *Gifted Child Quarterly*, *51*(1), 51-63.

Crowley, E. P. (1994). Using qualitative methods in special education research. *Exceptionality, 5*(2), 55-69.

Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (2005). Introduction: The discipline and practice of qualitative research. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The sage handbook of qualitative research* (3rd ed.) (pp. 1-32). Thousand Oaks, CA: Sage.

Evans, D. (2003). Systematic reviews of interpretative research: Interpretative data synthesis of processed data. *Australia Journal of Advances Nursing, 20*, 22-26.

Glick, U. (2007). **質性研究導論**（李政賢、廖志恒、林靜如譯）。臺北：心理。（原著出版年：2002）。

Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (2005). Paradigmatic controversies, contradictions, and emerging confluences. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The sage handbook of qualitative research* (3rd ed.) (pp. 191-215). Thousand Oaks, CA: Sage.

Lee, R. M., & Esterhuizen, L. (2000). Computer software and qualitative analysis: Trends, issues and resources. *International Journal of Social Research Methodology, 3*(3), 231-243.

Lichtman, M. (2006). *Qualitative research in education: A user's guide.* Thousand Oaks, CA: Sage.

McDuffie, K. A., & Scruggs, T. E. (2008). The contributions of qualitative research to discussions of evidenced-based practice in special education. *Interventions in School and Clinic, 44*(2), 91-97.

Sandelowski, M., & Barroso, J. (2006). *Handbook for synthesizing qualitative research*. New York: Springer.

Scruggs, T. E., Mastropieri, M. A., & McDuffie, K. A. (2007). Coteaching in inclusive classrooms: A meta-synthesis of qualitative research. *Exceptional Children, 73*, 92-416.

U. S. Department of Education. (2004). *Overview: Four pillars of NCLB.* Retrieved January 27, 2009, from http://www.ed.gov/nclb/overview/intro/4pillars.ht

來稿日期：200902.24
接受日期：2009.09.02