特殊教育季刊　民99年12月　第117期　第16-25頁

智能障礙者性議題之百年進展

林純真
臺北市立體育學院師資培育中心（特殊教育學程）助理教授

To be human is to be sexual. (Winder, 1983, 引自Ward, 2007, p.1)

是人就有性。

摘　要

智障者與其他社會人士一樣，有性、親密關係、尊重等需求。然而他們總先學到：自己是「有障礙的人」，而非「有性的人」。吾人對於智障者終其一生的性，僅有微乎其微的瞭解，這種漠視或誤解，導致社會對其產生不適當的限制或隔離。在另一方面，也導致了智障者將此態度與信念內化，使「無性」成為自我應驗的預言。

性與障礙的相互影響十分複雜，有關障礙程度、類型、年齡、性別、種族或社會制度等，均會影響人們的看法與對應的作為。然而，一個人的性與障礙，二者之間並非互斥，故此重要議題亟須加以關注與探討。基於此，本文就十九世紀後期至二十一世紀初之間的相關文獻為經，以社會運動、權利公約、關鍵法制、里程會議等重大事件為緯，針對智障者在性議題方面的發展階段加以回顧析述。

關鍵詞：智障者、性議題

Sexuality of Individuals with Intellectual Disabilities: A Historical Review of Literature

Chwen-Jen Lin
Assistant Professor, Center of Teacher Education
(Program of Special Education), Taipei Physical Education College

Abstract

As human beings, individuals with intellectual disabilities have the same needs of sexuality, intimacy and relationships as people without disabilities. However, they always learn that they are disabled before learning to perceive themselves as sexual people. The professionals know little about the sexuality of people with intellectual disabilities. Which neglect results in their sexual lives remain restricted. On the other

hand, the social attitudes of asexual were internalized as their briefs.

Though the relation of inter-influence between sexuality and disability is complicated, they are not mutually exclusive. How staff think and deal with the issue is affected by the factors of categories, age, gender, races or the society systems of their country. In order to explore the historical development of sexual issue of people with intellectual disabilities, the literature of social movement, human right convention, law enactment, and crucial conferences, within a century, are reviewed in the article.

Keywords: persons with intellectual disabilities, sexuality

壹、前言

對人類而言，性是原始而根本的基本需求，也是構成整體人格所不可或缺的部分(AAIDD, 2009; Watson, Griffiths, Richards, & Dykstra, 2002)。它包含了身體感、信任、尊重、愛、關係及友誼(NAMHI, 2003)。智障者與其他社會人士一樣，也有性、親密關係、尊重等需求。然而他們總先學到：自己是「有障礙的人」，而非「有性的人」(Tepper, 2001)。吾人對於智障者終其一生的性，僅有微乎其微的瞭解，這種漠視或誤解，導致社會對其產生不適當的限制或隔離(Richards, Miodrag, & Watson, 2006)。同時，也會導致智障者將此態度與信念內化，使「無性」成為自我應驗的預言(Milligan & Neufeldt, 2001)。

近年來，身心障礙者的公共政策及社會態度已有大幅改變，因此相關生活機會亦有所改善。惟在性態度方面，似乎焦慮與不確定感仍迷漫社會(Marten, 2006)。一直以來，智障者乃社會偏見的標的對象(Van Zijderveld & Aweere, 1974)，在性議題方面亦同—長期以來受到否認與忽略(Ballan, 2001; Lumley & Scitti, 2001)。此乃基於社會對智障者性議題的兩大信念，亦即：在性活躍的世界中，智障者應予以保護；及此世界中的其他人亦須保護之思維。

性與障礙的相互影響十分複雜，有關障礙程度、類型、年齡、性別、種族等，均會影響人們的看法(Marten, 2006)。然而，一個人的性與障礙，二者之間並非互斥(Szasz, 1991)，故此重要議題亟須加以關注與探討。

貳、智障者性議題的歷史發展

基於上述，本文就十九世紀後期至二十一世紀初之間的相關文獻為經，以社會運動、權利公約、關鍵法制、里程會議等重大事件為緯，針對智障者在性議題方面的發展階段加以回顧析述。

一、十九世紀後期至二十世紀中期之「性禁絕期」

自1880至1940年代期間推展的「優生運動(the eugenics movement)」(Kempton & Kahn, 1991)，為免於犯罪或產生有缺陷的基因，採取嚴格制止生育年齡智障者擁有異性關係的主張(Davies, 1959; Craft & Craft, 1983)，如跨入彼此50呎的範圍內，或做出性表達的行為，可能會得到鞭笞、剃光頭、關禁閉等處罰(Lee, 1972)。

智障者不僅被視為「性偏異」(sexually deviant)者；同時也被認為有犯罪傾向、無性，及社會問題來源(Di Giulio, 2003; Karellu, 2003; King & Richards, 2002)。此乃因為社會人士拒絕相信智障者有正常的情感與性能力；或認為除非被抑制，否則女性智障者將生出非計畫性子女；男性智障者則可能出現不可控制的暴力衝動，進而發展「去性」(de-sex)的歧視處遇(Richards, Miodrag, & Watson, 2006)。尤以女性智障者所受待遇為甚，超過一個世紀以來，包括專業處遇、報章雜誌、怪誕表演、文獻與電影中，她們一直被描繪成既屬性弱勢(sexually vulnerable)，且具社會險惡(socially threatening)之互為矛盾

的、需專家管理與控制的人(Block, 2000)。亦即，智障者的性需求被否決或不予理會、性行為被處罰、基本人權被剝奪、生育被禁絕、性被隔離，無論年紀多大，他們被視為「永遠的小孩」(perpetual children) (Di Giulio, 2003; Karellu, 2003; King & Richards, 2002)。

禁絕智障者的性之作為，更見諸於法制，甚或憲法的解釋規定。例如，美國最高法院於1927年通過支持智障者非自願性結紮為符合憲法的措施(Buck v. Bell, 274 U. S. 2000, 1927)。1907 年Indiana 州首先通過「優生結紮法(the eugenic sterilization law)」；其後Connecticut、Virginia州亦分別通過此法；直到1970年代中期，美國仍有部分州持續執行相關結紮法令，以致於美國有33州，高達60,000位的智障或精障者，遭受到非自願的結紮結果(Hergenhahn, 1977; Block, 2000)。顯示此期間，智障者的性幾乎受到全面性的阻隔與剝奪。

二、二十世紀中期的「性漠視期」

二十世紀上半期至中期之間，追求人權普世價值的思維漸熾，尤以美國民權運動(civil rights movement)，對身心障礙者的權利運動，產生重要的激勵影響(Richards, Miodrag, & Watson, 2006)。聯合國於1948年通過「世界人權宣言」(Universal Declaration of Human Rights)，1971年發布「智障者人權宣言」(The Declaration of the Rights of the Mentally Retarded)，主張社會中的任何一位成員，不論障礙與否，均享有同樣的權利，可謂一大進步的人權思潮，也因而加速了其後的正常化(normalization)、去機構運動(de-institutionalization)，鼓動了相關服務觀念的改變(Lumley & Scitti, 2001)，進而使障礙者得以進入正常的、自然的、及平凡的生活(Watson, Griffiths, Richards, & Dykstra, 2002)。

大約同時，「性革命」(sex revolution)的思潮，對社會產生極大的衝擊，包括性表達和性表現的公開化、性與性別、性知識、性與生殖關係等層面的革命，陸續進行著：性的快樂主義取代傳統的「性的唯生殖目的論」；性在婚姻中的地位提高，性關係開始與法定婚姻相對脫離；青少年的性權利意識增強；法律和社會管理開始放棄唯道德主義的原則，轉而奉行功利主義原則和個人權利至上的「性的私事化」原則；及同性戀者爭取與異性戀者同等權利等社會運動（潘綏銘，2005）。即使，在許多層面的性禁制已然開放之際，對於智障者的性議題，仍存著智障者為天真孩童，不認為性乃成人發展的一部分等負面的信念(Kempton & Kahn, 1991; McCabe & Cummins, 1996)。因此，對於智障者性議題的探究，仍呈現出鳳毛麟角(little or no research) 的現象(Milligan & Neufeldt, 2001)。亦即，智障者的性，尚未在此「人權運動」或「性革命」中受到關懷之列，仍處於被忽略或漠視之境地。

三、1970 至 1980 年代之「性模稜期」

除了人權思潮帶動服務觀念的改變之外，身心障礙法制更是促成正向服務作為的直接原因。自1970年代開始，美國身心障礙者法案(the American with Disabilities Act)、復健法案(the Rehabilitation Act of 1973)、身心障礙兒童教育法案（the 1975 Education for All Handicapped Children Act，其後多次修正為「2004年身心障礙者教育促進法案」，簡稱IDEA 2004）等法制的通過與實施，更擴展了身心障礙者融入社區生活的機會(Watson, Griffiths, Richards, & Dykstra, 2002)。

當智障者自機構中釋出社區，因準備度不足，而產生不預期的懷孕、或因不適當的公共行為被逮捕等「負向行為」問題，使當時在某些理念已逐漸開放的社會有所畏懼或誤解(Karellu, 2003)，仍舊否認其情感或性需求(Perske, 1974; Tepper, 2001)。

當時，有識之士紛然主張為智障者提供性教育課程(Bass, 1974; Blom, 1971; Delp, 1971; Diamond, 1974; Gordon, 1971; Hamre-

Nietupski & Williams, 1977; Maddock, 1974; Reich & Harshman, 1971; Retish, 1970)。惟實務上，僅有少數機構能落實推動性教育(Delp, 1971；Blom, 1971)；多數機構仍未將性教育列為服務政策重點，而在與性有關的問題發生後才處理(Brown, 1994; Huntley & Benner, 1993)。彼時智障者的性或性教育，仍處於「被反對」或「受忽略」的狀態。究其原因，除了相關資訊不足外；尚有另一重要原因，為教師的性教育專業訓練亦有所欠缺(May & Kundert, 1996)。而愛滋病(AIDS)的到來及性侵害問題的叢生，對於智障者性議題的看法與做法，亦有所挑戰(McCabe, 1999)。

自1970年代至1980年代之間，各種社會改變紛至沓來，惟智障者性議題的發展或改變，仍屬有限(Whitehouse & McCabe, 1997)。許多人士仍拒絕承認智障者有情感需求及慾望，甚至予以「去性」或「閹割」(desexualized)；另一方面，家長則關懷青春期子女的自慰問題及生殖器官衛生，不預期的懷孕、性病、被性侵害或騷擾等情境，而採取「過度保護」(overprotection)措施；或表示性教育不足以因應問題；或不知應教以何內容等疑惑的態度(Keshav & Huberman, 2006)。顯示法制與實務之間，有所失衡，因而智障者的性議題，究竟要放或要收，仍處在模稜地帶。

四、1980 至 1990 年代之「性正視期」

正常化、去機構運動等反隔離運動蘊釀一段時日後，逐漸形成更積極的「回歸主流」、「融合教育」思潮與運動，激發了社會對身心障礙者的性，有所開放之勢，於是，照顧者或家長、教育人員、相關專家等開始檢視其對智障者身體的自主權和性平等的態度(Kempton & Kahn, 1991)。因而，智障者的性教育及其性表達，逐漸成為重要議題(Marten, 2006; Stinson, Christian, & Dotson, 2002)。

1986年加拿大最高法院規定「未經同意的治療性結紮是不正當的」(Di Giulio, 2003)，可謂結束了性剝奪的指針。更為重要的里程碑，則為1997年世界性學大會(the World Congress Sexology)專門論述發展性障礙與性，會後提出「瓦倫西亞性權宣言」(Valencia Declaration on Sexual Right)，包括：自由、自主、統合與身體安全、性平等、性健康、獲得寬廣、客觀及真實的性資訊、綜合性的性教育、自由交往、自由及負責的選擇，及隱私等九項權利(Instituto de Sexologia Y Psicoterapta Espil, 1997。引自Richards, Miodrag, & Watson, 2006, p. 138-139)。其後，世界性學大會持續關注身心障礙者的性議題，例如2005年在加拿大召開的第17屆大會，強調「性乃身心障礙者生活品質的主要議題」，主張性是個人幸福，甚或婚姻得否持續扮演重要的角色，並指出性諮商與治療係完整的復健方案之一部分，相關服務人員亟須具備性諮商的評量與介入的技能。

美國全國性的智能障礙非營利組織The Arc (1997)編製了「性政策及程序手冊」(sexuality policy and procedures manual)，主張性乃每個人生命的一部分，智障者有情感需求，也有隱私權、愛與被愛、發展情感與友誼、學習安全的性、獲得婚姻及生育決定的資訊、發展符合年齡、社會發展、文化價值與社會責任的性表達等基本權利。該手冊認同每一個人，包含智障者及一般人，年滿18歲即有自主權決定是否要結婚。當智障者決定結婚或有需求時，諮商人員須成立一個小組，廣泛地討論相關議題，如：障礙者因結婚之後在經濟、居住、工作、家庭計畫、婚前諮商、支持服務而產生的問題或所需要的服務等，透過討論的結果，配合其意願給予協助。

1990年代中後期出版的智能障礙專書，紛然關懷智障青年的親密關係與婚姻議題，主張智障者的性活動(sex activity)乃日常生活的一部分，其性表達(sex expression)不應被限制(Bierne-Smith, Pattern, & Ittenbath, 1994; Drew, Hardman, & Logan, 1996)。

二十世紀後期，智障者的性議題開始在

法規、里程會議、教科書或白皮書之中被正視，但由於長期受到壓制，智障者卻仍然很少有機會進入愛和親密的人生角色，儘管這是他們基本的權利。Shuttleworth與Mona (2002)指出長期以來，障礙者的性被視為醫學的、無關政治的、個人的、不須批判的語詞；這種論調，竟然不慎地(inadvertently)被障礙權利運動(the Disability Rights Movement)因過於注重使用環境或就業的焦點議題而加以強調，使障礙者的性生活機會仍蒙在帷幕之中。事實上，智障者的性表達與建立性關係的阻礙，與他們進入社會就業、使用建築物、人際關係等頗為相似：包括態度上的抑制、財政的匱乏、欠缺計畫性的使用個別化支持服務的管道、生理上的、溝通及交通等阻礙。另外，性吸引力、性慾等文化意義，與上述阻礙相互結合，而成為更複雜的性參與問題(Shakespeare, Gillespie-Sells, & Davies, 1996)。因此，社會對於承認智障者有情感、親密、性滿足等需求，仍感不安，包括醫師、工作者、父母或社會人士，仍認為智障者沒有能力對性行為負責，而不支持智障者擁有戀愛關係(Kincaid, 1996)，對於成年智障子女的生活仍有較多的掌控或保護；對性議題，多採「緘默」或「迴避」措施(Hingsburger, 1997; Jurkowski & Amedo, 1993; Kempton, 1988; Lesseliers, 1996; Wolfe, 1997)。至於教育內容方面，McDermott, Martin, Weinrich,與Kelly (1999)檢視當時十一種智障者性教育方案，指出其內容以「安全的性教育」為主，尚未關注自尊、自我決策等主題，顯示理念和權利的正視之外，尚須有更多具體的、正向的支持作法。

五、2000年代迄今之「性輔導期」

當今，社會愈來愈接受智障者參與休閒、工作，及社區活動，服務工作者及照顧者也愈來愈持開放及公允的心境，看待智障者的性(Di Giulio, 2003)。雖然到了二十一世紀，仍有許多阻礙與迷思，但提供機會給智障者，使成為有性的人之趨勢已然成形(Griffiths & Lunsky, 2000)。

聯合國在2006年通過「身心障礙者權利公約」(The Convention on the Rights of Persons with Disabilities)，強調：所有人權和基本自由是普遍的，彼此相互依存不可分割，身心障礙者要與一般人同享公平機會，充分擁有參與公民、經濟、政治、社會和文化生活等各個層面的權利和自由，及因失能而需要的協助。

AAIDD (2009)及The Arc (2009)等倡導組織幾乎同步確認：智障者擁有與生俱來的性權利。並可在其文化、宗教、道德價值及社會關係下，有性表達的權利；惟同時有責任考慮他人的價值、權利與感覺，依各州法律，行使性交同意權(capacity to consent)。有關懷胎及有生育方面，智障者有權利擁有及養育子女。智障者同時受到保護，使免於性騷擾、身體、性、情感的虐待；並有接受適齡的、有意義的、綜合性的性教育之權利和責任。

另外，英國、澳洲等國亦提出智能障礙者性政策及指導方針。例如英國的身心障礙白皮書提出權利、自立、選擇，及融合等四大服務準則，各郡因而擬訂性與關係政策與指導原則。例如，Bedford郡規範工作者與服務使用者的關係、性教育重點、性取向、性健康、醫學介入、懷孕與生育、親職、同居與婚姻、公民權、離婚與分居、保密與紀錄等重點。澳洲在追求個人的生活方式、建立融合社區，及領導發展的身心障礙服務願景下，提出性政策與指導原則，包括：權利與責任、價值觀與態度、關係、社會技能、性與性健康、免於剝削與侵害、隱私、保密、接受教育、資訊與支持，及知能良好的員工等政策，每一項政策中，均明定智障者可獲得支持的權利與責任，及工作者的角色與培訓方向。上述這些政策或指導方針，提供了相關服務人員及家長一個具體的服務方向。

除簽署公約及倡議理念外，在實務經驗

上，有愈來愈多的支持措施，例如：「鐵肺人生」紀錄片描繪受過特別訓練的「性輔導師」(Sex Surrogate)，依心理醫師的「處方」，幫助重度障礙者進行性服務，以面對其對性的焦慮與問題。「性輔導師」後，可以為但以八次為限，俾免和被輔導者產生感情糾葛。另外，「性義工」（河合香織著，郭玉梅譯，2008）則紀錄了日本的身心障礙者性需求與性愉悅情形，並描繪日本和荷蘭政府為身心障礙者提供性愛費用的社會福利，讓他們在性生活上不致於直接等同於「殘障」。另外，日本政府委託非營利法人（臺灣所稱之非營利機構）針對身心障礙者提供婚姻相談（婚姻諮商），主要服務內容包括：對象的介紹、交往的支持、婚姻及日常生活的諮商、結婚禮品的餽贈等內容，但不同的縣市，會有不同的服務項目（社會福祉法人山梨縣障礙者福祉協會，2009）。

2000年代的性教育要事，乃SIECUS (Sex Information and Education Council of the U.S.)推薦12種適合身心障礙者性教育的書目，給予相關人士運用(Blanchett & Wolfe, 2002)，顯見身心障礙者的性教育受到極大的關注。

但在實務上，它仍是令人怯步的任務，社會加諸於智障者有關性的規則，與社會其他成員並不相同；仍有許多父母及機構避談性教育，認為「不知性事，則不會有慾望以表達性」，害怕「潘朵拉盒子」(Pandora’s box)一開，反而問題叢生，仍視性為「問題」，而非人生的一部分。因此，對障礙者而言，擁有健康的性，和個人安全，二者之間形成「緊張關係」。Yau (2009)認為人際關係、性及親密需求的滿足，是基本人權，智障者應被賦予與一般人同享權利。但真實生活中，上述需求被忽略或被漠視。家庭或專業人員持雙重標準乃尋常之事。他們一方面倡議大眾應接受智障者；另一方面，卻又設限控制其社會和親密生活。對智障者性議題「欲迎還拒」的情形，從香港的下列二項研究可見端倪。

香港社會福利署（余小玲、林季達、蘇漢基、關智氷，2002）調查發現：超過80%的康復機構職員接受智障者的自慰行為、有個別的性需要，及應提供私隱場所讓其處理性需要等性觀念。在實際行為方面，超過50%的職員接受牽手等親密程度較低的身體接觸；對於親密程度高者，如性交、愛撫、接觸性器官、接吻、擁抱等，則少於30%能接受。在婚姻與生育方面，六成以上職員接受智障者可拍拖或結婚；如為輕度智障者，則有超過八成多職員認為他們有此權利。

香港復康聯盟（2004）的調查則指出受訪者對智障人士與性有關的議題上持正面態度，但是「現時並未針對智障人士性方面提供全面的輔導服務」。整體而言，受訪者對智障人士與性有關的議題上是持正面態度的。在「性需要」的看法方面，絕大部分（91%，256人）的受訪者認為智障人士有性需要；7成（195人）認為其性需要應該如其他人一樣得到滿足；惟近5成（136人）認為他們得不到性滿足。在「權利」部分，85%受訪者認為智障人士有結婚的權利；67%表示其沒有生育的權利；72%更認為智障者應該節育。如為直接照顧者，則有44%並不同意智障者有結婚的權利。在實際面對智障人士性需要的作法方面，復康工作者大多以「制止」的方式處理；家長則經常感到徬徨、無助。有關對智障人士在公眾地方進行與性相關的活動部分，依接受程度高低之序為：與異性共同參與社交活動、約會異性、與異性牽手、擁抱。至於與身體性器官有直接關係的行為，其接受程度非常低，例如撫摸異性敏感部位（6%接受）；與異性性交（0%接受）。在私人地方進行親密行為，其接受程度，依高低之序為：自慰、觀看色情刊物、與異性擁抱、撫摸異性敏感部位、與異性性交。此外，對召妓的接受程度亦有8%，表示仍有小部分人接受智障者可以召妓的方式，解決性需要。

綜上所述，一個世紀以來，歐美日加等國家隨著社會對性態度的轉變，愈趨多元、開放與平權，原本被視為禁忌及敏感話題的

智障者之性議題，有了權利宣言、公約及法制的支持，而有愈來愈多的關注與探討。在實務上，亦愈來愈肯定智障者性或親密關係的權益，及進一步提供協助與輔導。同受英國與華人文化影響的香港，則愈見支持的態度，但實地作為則偏向保守的「制止」作法或「無助」。

從相關文件及歷史脈絡的發展，可見到智障者的性與親密關係議題，從嚴禁、忽略，而至接受、關懷(Ballan, 2001; Lumley & Scitti, 2001)，亦即經歷自「禁絕」、「漠視」、「模稜」、「正視」而「輔導」的發展階段。智障者性議題的百年歷史發展階段，整理如圖1。

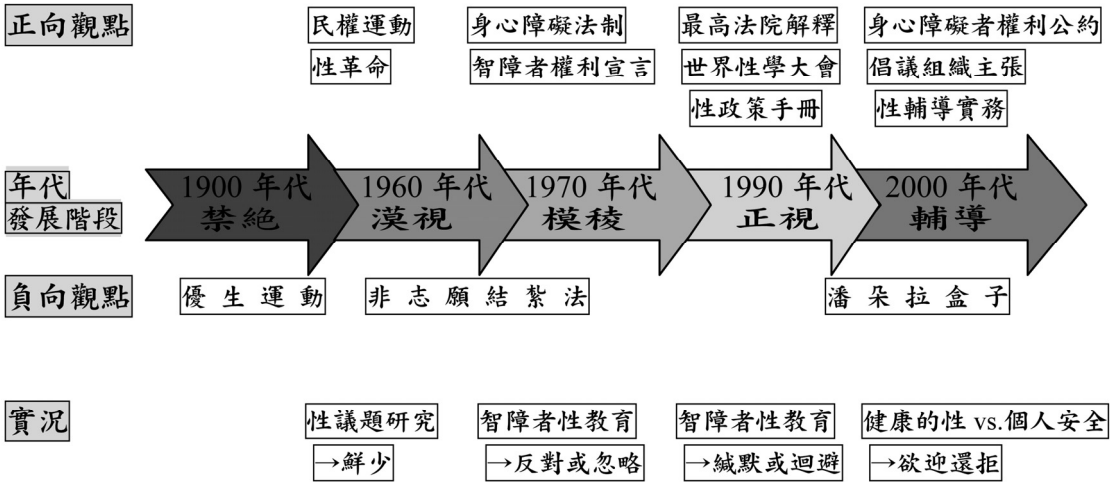

圖1　智障者性議題的歷史發展

參、對臺灣智障者性議題發展的啟示

對照歐美國家在智障者性議題的發展，臺灣於2000年代初期，始由倡議組織開始關注此議題，例如中華民國智障者家長總會（2002、2003、2004）舉辦智障者性教育特教師資工作坊，並針對全國心智障礙者照顧機構調查，發現：成年智障者普遍出現異性交往的需求；惟家長反映目前缺乏輔導適婚年齡智障者兩性及婚姻問題的機制。

在理念上，臺灣依聯合國2006年「身心障礙者權利公約」的精神，在2008年12月舉辦「權利躍進，國際接軌」研討會，專列「性別」議程，探討社會的迷思誤導身心障礙者不應該有性需求或談性、不能生兒育女、不能有家庭，尤其對於女性障礙者，曾有被強迫結紮、遭受到暴力及凌虐的不愉快、辛苦，甚或艱困的經驗。馬總統亦在會中簽署了第一份由臺灣身心障礙者所制定的「臺灣身心障礙者權利宣言」，期確保身心障礙享有與生俱來的自由、平等權利與尊嚴。

在法制方面，2007年修正公布的「身心障礙者權益保障法」第50條明定：主管機關應依需求評估結果，辦理身心障礙者的婚姻及生育輔導。依「日升條款」規定，並將於2012年開始施行。

在實務作為方面，仍有許多機構迄今採取「男女分樓層」或「男女分組」的性別隔離措施，因而無論是教養院還是社區家庭的住民，生活中都沒有異性關係（李婉萍，2002）。林純真（2009）的研究亦發現，在真實生活中，智障者追求愛情或親密關係的憧憬或「權益」，仍然阻礙重重，挫折連連。

就整個社會而言，迄未見認同。以王增勇（2004）調查臺灣地區身心障礙者人權指標為例，在各人權題項中，「身心障礙國民和一般人一樣擁有性、婚姻與家庭生活的權利」項，受訪者填答的結果，顯示身心障礙者在性及婚姻的人權為「差」。

綜上所述，我國身心障礙法制已明文規定應提供符合需求的婚姻及生育輔導，惟尚缺乏如The Arc (1997)或其他國家的具體政策與指導方針，在實際措施上，迄未正視智障者親密行為與關係等議題，或迴避或制止，智障者性議題仍持續「被邊緣化」！亦即臺灣智障者性議題，歷經了類似西方國家的發展歷程，包括禁絕的路跡、漠視的意味、模稜的幢影，而今已邁入法制的正視階段，至於「輔導」階段，則亟須進一步規範配套的輔導措施與方案，始能保障智障者人性尊嚴與生活品質，創造出支持情感和親密的友善情境。

參考文獻

中華民國智障者家長總會（2002）：特教老師指導智障者性教育。載於中華民國智障者家長總會（編），**特教師資智障者性教育工作坊手冊**（1-24頁）。臺北：編者。

中華民國智障者家長總會（2003）：初探成年智障者的婚姻經驗。載於中華民國智障者家長總會（編），**九十二年度智障者婚姻面面觀研討會會議實錄**（1-25頁）。臺北：編者。

中華民國智障者家長總會（2004）：智障者兩性交往及婚姻輔導的現況分析。載於中華民國智障者家長總會（編），**成年智障者兩性關係與婚前輔導策略研討會會議手冊**（5-7頁）。臺北：編者。

王增勇（2004）：**2004年台灣身心障礙者人權報告**。臺北：中國人權協會。

余小玲、林季達、蘇漢基、關智氷（2002）：**成年智障人士性現象**。香港社會福利署臨床心理服務科。

李婉萍（2002）：**成年智障者生活經驗—以某教養院機構教養與社區家庭服務為例**。東吳大學社會工作學系碩士論文，未出版，臺北。

林純真（2009）：智障青年的戀愛經驗及觀點之探討。**台灣性學學刊**，**15**(1)，43-66。

河合香織（2008）：**性義工－第一部探討身心障礙者「性」的真實故事**（郭玉梅譯）。臺北：八方。

社會福祉法人山梨縣障礙者福祉協會（n. d.）：**障害者のための結婚相談のご案**内。線上檢索日期：2009年6月10日，網址：http://www.sanshoukyou.net/services/marriage.html

香港復康聯盟（2004）：照顧者對智障人士性需要意見研究報告。香港：禾麥印刷紙品有限公司。Rehabilitation Alliance Hong Kong。線上檢索日期：2009年6月10日，網址：http://www.swd.gov.hk/tc/index/site_pubsvc/page_cps/sub_books bookl/

潘綏銘（2005）：西方性革命（sex revolution in Western countries）。中國性科學百科全書－性社會學卷。類別：世界性文化。線上檢索日期：2009年10月19日，網址：http://www.sssst.net/modules/news/article.php?storyid=118

The American Association on Intellectual and Developmental Disabilities (AAIDD, 2009). ***What is sexuality?*** Retrieved December 23, 2009, from http://www.aamr.org/content_198.cfm

The Arc of the United States (2009). ***Sexuality Fact Sheet***. Retrieved December 23, 2009, from http://www.thearc.org/NetCommunity/Page.aspx?pid=1375

Bierne-Smith, M., Pattern, J., & Ittenbath, R. (1994). ***Mental Retardation*** (4th Edition). New York: Merrill.

Ballan, H. (2001). Parents as sexuality educators for their children with developmental disabilities. ***SIECUS Report, 29, 3***, 14-19.

Bass, M. (1974). Sex education for the handicapped. ***Family Coordinator, 23***, 27-33.

Blanchett, W. J., & Wolfe, P. S. (2002). A review of sexuality education curricula: Meeting the sexuality needs of individuals with moderate and severe disabilities. ***Research & Practice for Persons with Severe Disabilities, 27,*** 43-57.

Block, P. (2000). Sexuality, fertility, and danger: Twentieth-century images of women with cognitive disabilities. ***Sexuality and Disability, 18***(4), 239-254.

Blom, G. (1971). Some considerations about sex education in special education. ***The Journal of Special Education, 5***, 359-361.

Brown, H.(1994). An ordinary sexual life: A review of the normalization principle as it applies of the sexual options of people with learning disabilities. ***Disability and Society, 9***, 123-144.

Craft, A., & Craft, M. (1983). ***Sex education and counseling for mentally retarded people.*** Tunbridge Wells, UK: Costello.

Davies, S. P. (1959). ***The mentally retarded in society***. New York: Columbia University Press.

Delp, H. (1971). Sex education for the handicapped. ***The Journal of Special Education, 5***, 363-364.

Diamond, M. (1974). Sexuality and the handicapped. ***Rehabilitation Literature, 35,*** 34-40.

Drew, C. J., Hardman, M. L., & Logan, D. R. (1996). ***Mental Retardation: A life cycle approach*** (6th Edition). Englewood Cliffs: Merrill.

Di Giulio, G. (2003). Sexuality and people living with physical or developmental disabilities: A review of key issues. ***The Canadian Journal of Human Sexuality, 12***, 1.

Gordon, S. (1971). Missing in special education: Sex. ***The Journal of Special Education, 5***, 351-354.

Griffiths, D., & Lunsky, Y. (2000). Changing attitudes towards the nature of socio-sexual assessment and education for persons with developmental disabilities: A twenty-year comparison. ***Journal on Developmental disabilities, 7***, 16-33.

Hamre-Nietupski, S., & Williams, W. (1977). Implementation of selected sex education and social skills to severely handicapped students, ***Education and Training of the Mentally Retarded, 12***, 364-372.

Hergenhahn, B. R. (1977). ***An introduction to the history of psychology***. Pacific Grove, CA:Brooks /Cole.

Hingsburger, D. (1997). ***Session on self-advocacy: The long walk home***. Paper presented at the meeting of the 18th Annual International Conference on MR/DD Strategies for Success in the New Millennium, National Institute for People with Disabilities (YAI), New York.

Huntley, C. F., & Benner, S. M. (1993). Reducing barriers to sex education for adults with mental retardation. ***Mental Retardation, 31***, 215-220.

Jurkowski, E., & Amedo, A. N. (1993). Affection, love, intimacy, and sexual relationships. In A. N. Amedo (Ed) ***Friedships and community connection between people with and without disabilities***. (pp. 129-151). Baltimore: Paul H. Brooks.

Karellu, J. (2003). Laypeople's attitudes towards the sexuality of people with learning disabilites in Greece. ***Journal on Developmental Disability, 6***, 73-88.

Kempton, W. (1988). ***Sex education for eople with and without disabilities that hinder learning: A teacher's guide***. Santa Monica, CA: James Stanfield Publishing.

Kempton, W., & Kahn, E. (1991). Sexuality and people with intellectual disabilities: A historical perspective. ***Sexuality and Disabilities, 9***, 93-111.

King, R., & Richards, R. (2002). Sterilization and birth control. In D. Griffiths, D. Richards, P. Fedoroff, & S. L.Watson, (Eds.). ***Ethical dilemmas: Sexuality and developmental disability*** (pp. 175-225). New York: NADD Press.

Kincaid, D. (1996). Person-centered planning. In L. K. Koegel, & G. Dunlap (Eds.), *Positive Behavioral Support*, (pp. 439-465). Baltimore: Brookes.

Keshav, D., & Huberman, B. (2006). ***Sex education for physically, emotionally, and mentally challenged youth: From research to practice***, Advocates for Youth.

Lee, G. W. (1972). The sexual rights of the retarded: A international point of view, Sexual right and responsibility of the mentally retarded, ***Proceedings of the Conference of the American Association on Mental Deficiency***, Region IX, pp. 58-66. Newark, DE.

Leggatt-Mead, V., Walker, K., & Chapman, M. (2009). Personal & sexual relationships policy for vulnerable adults. Bedford Borough Council.

Lesseliers, J. (1996). A right to sexuality? ***British Journal of Learning Disabilities, 27, 4***, 137-140.

Lumley, V. A., & Scitti, J. R. (2001). Supporting the sexually of adults with mental retardation: Current status and future directions. ***Journal of Positive Behavior Intervention, 3***(2), 109-119.

Maddock, J. (1974). Sex education for the exceptional person: A rationale. ***Exceptional Children, 40***, 273-278.

Marten, K. K. (2006). ***Sex life and sexuality of individuals with intellectual disabilities: A critical review of the literature***. Master of science degree in family studies and human development, The graduate School, University of Wisconsin-Stout.

May, D. C., & Kundert, D. K. (1996). Are special educators prepared to meet the sex education needs of their students: A progress report. ***Journal of Special Education, 29***, 433-441.

McCabe, M. P., & Cummins, R. A. (1996). The sexual knowledge, experience, feelings and needs of people with mild intellectual disabilities. ***Education and Training in Mental Retardation and Developmental Disabilities, 31***, 13-22.

McCabe, M. P. (1999). Sexual knowledge, experience, and feelings among people with disabilities. ***Sexuality and Disabilities, 31***(2), 157-170.

McDermott, S., Martin, M., Weinrich, M., & Kelly, M. (1999). Program evaluation of a sex education curriculum for women with mental retardation. ***Research in Development Disabilities, 20***(2), PP.93-106.

Milligan, M. S., & Neufeldt, A. H. (2001). The myth of asexuality: A survey of social and empirical evidence. ***Sexuality and Disabilities, 19***, 91-109.

National Association for the Mentally Handicapped of Ireland (NAMHI, 2003). ***Who decides and how? People with intellectual disabilities***. Legal Capacity and Decision-making. NAMHI, Dublin.

Perske, R. (1974). About sexual development: An attempt to be human with the mentally retarded. ***Mental Retardation, 11***(1), 6-8.

Reich, M., & Harshman, H. (1971). Sex education for the handicapped children, ***The Journal of Special Education, 5***, 373-377.

Retish, P. (1970). Issues and trends. ***Focus on Exceptional Children, 1***, 8-9.

Richards, D., Miodrag, N., & Watson, S. L. (2006). Sexuality and developmental disability: Obstacles to healthy sexuality throughout the lifespan. ***Developmental Disabilities Bulletin, 34***(1), 137-155.

Shakespeare, T., Gillespie-Sells, K., & Davies, D. (1996). ***The sexual politics of disabilities: Untold desires***. New York: Cassell.

Shuttleworth, R. P., & Mona, L. (2002). Disability and Sexuality: Toward a focus on sexual access. ***Disability Studies Quarterly, 22***(4), 2-9.

Stinson, J., Christian, L., & Dotson, L. (2002）. Overcoming barriers to the sexual expression of woman with developmental disabilities. ***Research and Practice for Persons with Severe Disabilities, 27***(1), 18-26.

Szasz, G. (1991). Sex and disability are not mutually exclusive: Evaluation and management. ***The West Journal of Medicine, 154***(5), 560-563.

Tepper, M. S. (2001). Becoming sexually able: Education to help youth with disabilities. ***SIECUS Report, 29***(3), 5-9.

Van Zijderveld, B., & Aweere, M. (1974). ***Geestelijk Gehandicapt Lichamelijk Volwassen*** (English version), Nijkrtk, The Netherlands: G. F. Callenbach b. v.

Victoria the Place to be (2006). Personal relationships sexuality and sexual health policy and guidelines. D isability Service. The Victorian Government Department of Human Services.

Watson, S. L. Griffiths, D., Richards, D., & Dykstra, L. (2002). Sexuality education. In D. Griffiths, D. Richards, P. Fedoroff, & S. L. Watson, (Eds.). ***Ethical dilemmas: Sexuality and developmental disability*** (pp. 175-225). New York: NADD Press.

Ward, B. (2007). Sexuality and people with disabilities: To be human is to be sexual. ***Medical Home Newsletter, 10***, 1-3. Retrieved November 13, 2009, from http://www.medhomeportal.org

Whitehouse, M. C., & McCabe, M. P. (1997). Sex education programs for people with mild intellectual disabilities: Hoe effective are they? ***Education and Training in Mental Retardation and Developmental Disabilities, 32***(3), 229-240.

Wolfe, P. S. (1997). The influence of personal values on issues of sexuality and disability. ***Sexuality and Disability, 15***(2), 69-90.

Yau, M. K. (2009). ***Voices Of The Adults With Intellectual Disabilities: The Needs Of Relationship, Sexuality And Intimacy***. Retrieved December 10, 2009, from http://www.wasvisual.com/lecture.html?lecture=23

來稿日期：98.09.22
接受日期：99.02.11

（文接第6頁）

Pluhar, E. I. (2001). ***Sexuality communication in the family: A qualitative study with African American mothers and their adolescent daughters.*** Unpublished doctoral dissertation, University of Pennsylvania.

Swana, S. M. (2002). ***Parent's involvement in sex education programs in schools.*** Unpublished MED dissertation, University of South Africa.

Tappe, M. K., Galer-unit, R. A., & Bailey, K. C. (1995). Long-term implementation of the teenage health teaching modules by trained teachers: A case study. ***Journal of School Health, 65***(10), 411-415.

The Arc (2002). ***Introduction to mental retardation***: Publication#101-2. Retrieved June 15, 2002, from http:// www.thearc.org/faqs/mrqa.html

Vitello, S. J. (1978). Involuntary sterilization: Recent developments. ***Mental Retardation, 16***(6), 405-409.

Weber-Shifrin, E. M. (2003). ***Parental monitoring and risky Sex: The impact of parental efficacy and perceived parental attitudes.*** At Northwestern University. Dissertation Abstracts International, AAT 3087996.

Wolf, L., & Zarfas, D. E. (1982). Parents' attitudes towards the sterilization of their mentally retarded children. ***American Journal of Mental Deficiency, 87***(2), 122-129.

來稿日期：99.12.15
接受日期：100.01.20